



Mestská časť KOŠICE – Sídliisko KVP

2.

S P R Á V A

*o kontrolnej činnosti kontrolórky Mestskej časti Košice - Sídliisko KVP
za obdobie od 22. 9. 2015 do zasadnutia MZ dňa 10. 11. 2015*

1. NÁSLEDNÁ FINANČNÁ KONTROLA príjmov, výdavkov a finančných operácií mestskej časti Košice – Sídliisko KVP za obdobie od 1. 4. 2015 do 30. 6. 2015 (kontrola č. 12/2015)

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

a) V dvoch prípadoch zrealizovaných platieb (faktúra č. 253/2015 a faktúra č. 247/2015 od Petit Press, a.s. Košice) nebolo možné skontrolovať oprávnenosť výdavku, nakoľko nebola doložená príloha s textom inzercie. Na základe doplnenia účtovných dokladov bolo možné vyhodnotiť, že výdavok bol oprávnený a súvisel s činnosťou mestskej časti.

b) V jednom prípade zrealizovanej platby (faktúra č. 242/2015) bolo zistené, že bola vykonaná oprava nosnej konštrukcie pútača a výmena vnútornej výplne. V objednávke uvedená „rekonštrukcia“ nezodpovedá vykonanej práci. Ďalším nedostatkom už pri vypísaní objednávky č. 7/1500105 zo dňa 2. 6. 2015 bol predmet opravy, nakoľko nebol presne identifikovaný pútač, na ktorom bola vykonaná oprava. Mestská časť má v majetku 7 ks reklamných pútačov na rôznych miestach. Ďalším zisťovaním bolo overené, že sa vykonala oprava pútača pri budove miestneho úradu. Presná špecifikácia bola dopísaná na účtovný doklad – faktúru.

Z Á V E R :

Následnou finančnou kontrolou vybraných príjmov, výdavkov a finančných operácií mestskej časti Košice – Sídliisko KVP za obdobie od 1. 4. 2015 do 30. 6. 2015 neboli zistené nedostatky. Chýbajúce údaje v troch účtovných prípadoch boli dopísané a doložené do účtovných dokladov v priebehu výkonu kontroly tak, ako je v zázname o výsledku následnej finančnej kontroly podrobne uvedené.

Odporúča sa dôsledne a presne formulovať práce pri ich objednávaní, presne a konkrétne špecifikovať miesto vykonania prác, nestačí uvádzať Sídliisko KVP.

2. NÁSLEDNÁ FINANČNÁ KONTROLA splnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou príjmov, výdavkov a finančných operácií za 2. štvrt'rok 2014 (kontrola č. 13/2015)

Predmetom následnej finančnej kontroly bola kontrola splnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou príjmov, výdavkov a finančných operácií za 2. štvrt'rok 2014 (kontrola č. 12/2014). Opatrenia boli prijaté na základe správy o výsledku následnej finančnej kontroly č. 12/2014, ktorá bola prerokovaná dňa 28. 10. 2014.

Následnou finančnou kontrolou bolo zistené:

Vykonanou kontrolou príjmov, výdavkov a finančných operácií v 2. štvrt'roku 2014 boli zistené tieto nedostatky, ktoré boli uvedené v správe o výsledku následnej finančnej kontroly dňa 14. 10. 2014:

A/ Pri vyhodnotení ponúk pri prieskume trhu na predmet obstarávania: „Vodorovné dopravné značenie na území Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP“ nebola zohľadnená celková cena za dodanie predmetu zákazky, keďže sa nebral do úvahy celý predpokladaný rozsah predmetu zákazky, teda množstvá všetkých položiek, ktoré sa zamýšľali obstaráť. Najnižší súčet jednotkových cien vybraných položiek tak nezodpovedá najnižšej cene za dodanie celého predmetu zákazky. Tým postupom sa nezabezpečilo vyhodnotenie predložených ponúk v súlade s § 35 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní. Pri zadávaní zákazky nebol uplatnený princíp hospodárnosti a efektívnosti v zmysle § 9 ods. 3 zákona č. 25/2006 Z. z. o verejnom obstarávaní.

B/ Podľa preberacieho protokolu zo dňa 2. 6. 2014 bol prevzatý a následne fakturovaný tovar: klimatizácia Daikin v hodnote 2.389,38 eur. Tým, že dodaný tovar nebol zaradený do majetku MČ došlo k porušeniu „Smernice o evidencii, oceňovaní, účtovaní a odpisovaní majetku“, bodu II. Zaradovanie dlhodobého hmotného a nehmotného majetku do evidencie majetku MČ, ods. 2:

Novonadobudnutý dlhodobý majetok sa zaraduje do majetku (na majetkové účty) v mesiaci nadobudnutia okrem stavieb, ktoré sa zaradzujú do majetku v mesiaci kolaudácie danej stavby, a to na základe dokladov od jednotlivých oddelení.

C/ Mestská časť v prípade pozemkov pod garážami na Húskovej ulici v MČ Košice – Sídliisko KVP neuplatnila v plnom rozsahu ustanovenie § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, ktorý stanovuje povinnosť používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi. Do dňa kontroly Z celkového počtu 41 vlastníkov garáží k dátumu 10. 10. 2014 bolo odpredaných 15 pozemkov pod garážami a boli uzatvorené 3 nájomné zmluvy na pozemky pod garážami. Na základe uvedeného je nutné konštatovať, že v prípade ostatných vlastníkov garáží dochádza k neoprávnenému užívaniu majetku, ktorý bol zverený do správy mestskej časti.

Na základe výsledkov kontroly boli prijaté opatrenia na odstránenie nedostatkov. Ku kontrole splnenia týchto opatrení boli predložené tieto doklady:

K bodu A/

Ku kontrole bolo predložené písomné poučenie vykonané prednostom úradu adresované zodpovednému zamestnancovi zo dňa 29. 10. 2014. Opatrenie bolo splnené.

K bodu B/

Ku kontrole bolo predložené písomné vyjadrenie vedúcej ekonomického oddelenia, kde je uvedené, že sa obstaranie majetku odsúhlasuje každý štvrt'rok. Opatrenie bolo splnené.

K bodu C/

Ku kontrole bolo predložené vyjadrenie vedúcej oddelenia správy majetku, na základe ktorého je nutné konštatovať, že **opatrenie nebolo splnené.**

MZ svojím uznesením č. 295 a č. 296 zo dňa 8. apríla 2014 schválilo podľa ustanovenia § 9a ods.8 písm. b) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí a Zásad hospodárenia a nakladania s majetkom Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP predaj pozemkov pod garážami.

Z celkového počtu 41 vlastníkov garáží k dátumu 30. 9. 2015 celkovo 11 vlastníkov garáží naďalej neoprávnene užíva majetok, ktorý bol zverený do správy mestskej časti.

Mestská časť Košice – Sídlisko KVP nedodržiava § 7 ods. 2 písm. c) zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí v platnom znení, ktorý stanovuje povinnosť používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi.

Záver následnej finančnej kontroly:

Pri kontrole splnenia opatrení prijatých na odstránenie nedostatkov zistených kontrolou príjmov, výdavkov a finančných operácií za 2. štvrt'rok 2014 (kontrola č. 12/2014) bolo zistené, že dve opatrenia (bod A, bod B) boli splnené, ale v jednom prípade opatrenie splnené nebolo (bod C).

Na základe uvedeného je nutné prijať ďalšie účinnejšie opatrenia, ktoré zabezpečia vyriešenie neoprávneného užívania majetku zvereného do správy mestskej časti. Ide o skutočnosť, že celkovo 11 majiteľ'ov garáží na Húskovej ulici užíva pozemky pod garážami bez právneho titulu.

Na základe prerokovania správy z kontroly dňa 14. 10. 2015 kontrolovaný subjekt prijal opatrenia na nápravu nedostatkov zistených kontrolou. Písomná správa o splnení prijatých opatrení má byť kontrolnému orgánu predložená v termíne do 31. 1. 2016.

3. NÁSLEDNÁ FINANČNÁ KONTROLA (kontrola č. 14/2015 vykonaná na základe uznesenia MZ číslo 88 zo dňa 22. septembra 2015)

- a) obchodnej verejnej súťaže – mobilná ľadová plocha, a to či jej vyhlásenie z hľadiska kritérií nebolo zmätočné (výška investícií bez udania času),
- b) samotného priebehu výberového konania a posudzovania uchádzačov (prečo bola pred piatimi rokmi rozviazaná zmluva s pánom Ing. Škovierom),
- c) súladu zmluvy uzavretej medzi Mestskou časťou Košice - Sídlisko KVP a Záhradníctvom JŠK Košice, s.r.o. a jej súlad s kritériami súťaže, sankcie v prípade nedodržania zmluvy a jej takmer nevypovedateľnosť a jej výhodnosť, resp. nevýhodnosť,
- d) oprávnenosti zvolania Verejných zhromaždení týkajúcich sa VZN o prevádzkovom čase a obytného súboru POVRAZY starostom,
- e) či starosta má právo nepredložiť žiadosti pána Ing. Gjašíka na rokovanie miestneho zastupiteľstva.

a) Následná finančná kontrola obchodnej verejnej súťaže – mobilná ľadová plocha, a to či jej vyhlásenie z hľadiska kritérií nebolo zmätočné (výška investícií bez udania času)

Právne predpisy:

Cieľom obchodnej verejnej súťaže je zabezpečiť výber najvhodnejšej definitívnej ponuky na uzavretie zmluvy. Počas celého priebehu obchodnej verejnej súťaže je vyhlasovateľ povinný zachovávať zásadu voľného pohybu tovaru, slobody poskytovania služieb, nediskriminácie a rovnakého zaobchádzania, transparentnosti a hospodárskej súťaže s dôrazom na **hospodárnosť** (minimalizovanie nákladov na vykonanie činnosti alebo obstaranie tovarov, prác a služieb pri zachovaní ich primeranej úrovne a kvality) a **efektívnosť** (maximalizovanie

výsledkov činnosti vo vzťahu k disponibilným prostriedkom) vynakladania finančných prostriedkov.

V podmienkach mestskej časti bolo pri vyhlásení OVS nutné postupovať v súlade s § 9a, ods. 1 až 3 a ods. 9 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí:

(1) Ak tento zákon neustanovuje inak, prevody vlastníctva majetku obce sa musia vykonať

a) na základe obchodnej verejnej súťaže, (§ 281 až 288 Obchodného zákonníka)

b) dobrovoľnou dražbou (ďalej len „dražba“) alebo

c) priamym predajom najmenej za cenu vo výške všeobecnej hodnoty majetku stanovenej podľa osobitného predpisu.

(2) Obec zverejní zámer predat' svoj majetok a jeho spôsob na svojej úradnej tabuli, na internetovej stránke obce, ak ju má obec zriadenú, a v regionálnej tlači. Ak ide o prevod podľa odseku 1 písm. a) a b), musí oznámenie v regionálnej tlači obsahovať aspoň miesto, kde sú zverejnené podmienky obchodnej verejnej súťaže alebo dražby.

(3) Podmienky obchodnej verejnej súťaže obec uverejní minimálne na 15 dní pred uzávierkou na podávanie návrhov do obchodnej verejnej súťaže.

(9) Ak tento alebo osobitný predpis neustanovuje inak, ustanovenia odsekov 1 až 3 a 5 až 7 je obec povinná primerane použiť aj pre prenechávaní majetku obce do nájmu ...

Obchodná verejná súťaž musí byť zároveň v súlade s § 281 až 288 Obchodného zákonníka. Vyhlásenie OVS musí spĺňať základné formálne a obsahové náležitosti. Základnou formálnou náležitosťou platného vyhlásenia obchodnej verejnej súťaže je písomná forma výzvy a vhodný spôsob jej uverejnenia.

Kontrolou predložených dokladov OVS bolo zistené:

1. Obchodná verejná súťaž bola vyhlásená na základe uznesenia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP číslo 82/a zo dňa 4. 8. 2015. OVS bola zverejnená na web stránke mestskej časti (od 4. 8. 2015 do dňa výkonu kontroly) a na úradnej tabuli MČ (v čase od 4. 8. 2015 do 19. 8. 2015). Zároveň OVS bola zverejnená v denníku „Košický Korzár“ dňa 14. 8. 2015 – vid' faktúra č.356/2015 zo dňa 17. 8. 2015. Týmto spôsobom bolo zabezpečené zverejnenie OVS v súlade so zákonom.
2. na základe uznesenia Miestneho zastupiteľstva Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP číslo 82/b boli dňa 14. 8. 2015 vyhotovené menovacie dekréty pre 10 členov komisie takto: pre 6 poslancov schválených v tomto uznesení s hlasom rozhodovacím,
pre starostu MČ s hlasom rozhodovacím,
pre 3 zamestnancov s hlasom poradným.
Uvedeným postupom bolo dodržané uznesenie MZ číslo 82/b zo dňa 4. 8. 2015.
3. Na základe vyhlásenej OVS boli na miestny úrad doručené celkovo 3 obálky (súťažné návrhy), ktoré boli označené pečiatkou s vyznačením dňa a času doručenia obálky.

Záver k bodu a)

Obchodná verejná súťaž na prenájom MLP s príslušenstvom bola riadne zákonným spôsobom vyhlásená. Pri kontrole vyhlásenia OVS neboli zistené nedostatky. Právne predpisy, ktoré upravujú oblasť vyhlásenia obchodnej verejnej súťaže neupravujú oblasť určovania kritérií. Všeobecne sa odporúča uvádzať jedno kritérium – výška prenájmu. Je však možné v odôvodnených prípadoch zvoliť aj iné kritériá, ktoré môžu súvisieť s prenájomom majetku tak, aby boli zohľadnené záujmy mestskej časti. Výška investícií ako kritérium pri vyhlásení OVS nie je v rozpore so zákonom. V podmienkach mestskej časti bolo preto možné určiť okrem iných kritérií aj kritérium „výška plánovaných investícií do rozvoja objektu športovo a kultúrno relaxačného centra umiestneného v Drocárovom parku v Košiciach“. V danom prípade určenie jedného z kritérií - výška investícií bez udania času neznamena, že OVS je zmätočná. Obidva

hodnotené súťažné návrhy obsahovali návrh na výšku investícií bez udania časového obdobia.

V danom štádiu bolo možné predpokladať, že otázka investícií v súvislosti s ich časovým využitím bude riešená priamo v nájomnej zmluve aj s ohľadom na vlastnícke práva k prenajatému majetku.

b) Následná finančná kontrola samotného priebehu výberového konania a posudzovania uchádzačov (prečo bola pred piatimi rokmi rozviazaná zmluva s pánom Ing. Škovierom)

Podľa záznamu z vyhodnotenia Obchodnej verejnej súťaže – doručených súťažných návrhov a výberu najvýhodnejšej ponuky na nájom mobilnej ľadovej plochy s príslušenstvom v Drocárovom parku v Košiciach, konaného dňa 19. 8. 2015 v priestoroch zasadacej miestnosti Miestneho úradu Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP o 16.00 hodine komisia prekontrolovala 3 predložené súťažné ponuky, či zodpovedajú rozsahu súťažného návrhu a skonštatovala, že 1 ponuka neobsahuje všetky povinné prílohy. Neskôr členovia komisie prezentovali, že :

- a) najviac percent pri kritériu skúsenosti a prax s prevádzkovaním obdobných športovo – relaxačných zariadení získala ponuka SAN s.r.o. Košice, Magdalénska 9, 040 01 Košice a to 30 %,
- b) najviac percent pri kritériu výška plánovaných investícií do rozvoja objektu športovo a kultúrno – relaxačného centra umiestneného v Drocárovom parku v Košiciach získala ponuka Záhradníctvo JŠK Košice s.r.o., Zombova 23, 040 11 Košice a to 30 %,
- c) najviac percent pri kritériu výška nájmu získala ponuka Záhradníctvo JŠK Košice s.r.o., Zombova 23, 040 11 Košice a to 40%.

Vyhodnotenie :

SAN s.r.o. Košice, Magdalénska 9, 040 01 Košice spolu 30 %

Záhradníctvo JŠK Košice s.r.o., Zombova 23, 040 11 Košice spolu 70 %.

Komisia pre vyhodnotenie obchodnej verejnej súťaže odporučila starostovi Mestskej časti Košice – Sídliisko KVP Ing. Alfonzovi Halenárovi uzatvoriť nájomnú zmluvu so Záhradníctvom JŠK Košice s.r.o., Zombova 23, 040 11 Košice.

Kontrolou samotného priebehu výberového konania a posudzovania uchádzačov nebolo zistené porušenie platných zákonov. Pri výbere a posudzovaní bol zohľadnený cieľ obchodnej verejnej súťaže - zabezpečiť výber najvhodnejšej definitívnej ponuky na uzavretie zmluvy s dôrazom na hospodárnosť a efektívnosť vynakladania finančných prostriedkov.

Ďalej boli ku kontrole predložené z predošlého obdobia zmluvy uzatvorené s pánom Ing. Škovierom, ktoré sa týkali MLP a tenisového kurtu:

- 1) Zmluva č. 76/26/2008/SM o poskytovaní služieb správy a údržby podľa ust. § 536 a nasl. Obchodného zákonníka
- 2) Zmluva č. 34/19/2009/SM o poskytovaní služieb správy a údržby podľa ust. § 536 a nasl. Obchodného zákonníka
- 3) Zmluva č. 33/2009/SM o poskytovaní služieb správy a údržby podľa ust. § 536 a nasl. Obchodného zákonníka.

Zmluva č. 76/26/2008/SM bola uzatvorená na správu a údržbu mobilnej ľadovej plochy v Drocárovom parku v Košiciach. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 15. 11. 2008 do 15. 3. 2009.

Zmluva č. 34/19/2009/SM bola uzatvorená na správu a údržbu tenisového kurtu v Drocárovom parku v Košiciach. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 1. 6. 2009 do 15. 10. 2009.

Zmluva č. 61/33/2009/SM bola uzatvorená na správu a údržbu ľadovej plochy v Drocárovom parku v Košiciach. Zmluva bola uzatvorená na dobu určitú od 15. 11. 2009 do 15. 3. 2010.

Uvedené zmluvy boli uzatvorené so Záhradníctvom JŠK Košice s.r.o. na dobu určitú. Zmluvy skončili platnosť uplynutím dojednanej doby. Žiadna z týchto zmlúv nebola vypovedaná pred zmluvne dohodnutým termínom. Uvedenú skutočnosť ústne potvrdila zamestnankyňa MČ, ktorá v danom období pracovala na oddelení správy majetku.

Záver k bodu b)

Podľa predložených dokladov nebolo zistené porušenie právnych predpisov pri kontrole samotného priebehu výberového konania a posudzovania uchádzačov. Pri výbere a posudzovaní bol zohľadnený cieľ obchodnej verejnej súťaže - zabezpečiť výber najvhodnejšej definitívnej ponuky na uzavretie zmluvy s dôrazom na hospodárnosť a efektívnosť vynakladania finančných prostriedkov.

Zmluvy uzatvorené v predchádzajúcom období so Záhradníctvom JŠK Košice s.r.o, ktoré sa týkali prevádzky MLP a tenisového kurtu, boli ukončené z dôvodu skončenia termínu, na ktoré boli tieto zmluvy uzatvorené. Iné dôvody skončenia zmlúv neboli zistené.

c) Následná finančná kontrola súladu zmluvy uzavretej medzi Mestskou časťou Košice - Sídliisko KVP a Záhradníctvom JŠK Košice, s.r.o. a jej súlad s kritériami súťaže, sankcie v prípade nedodržania zmluvy a jej takmer nevypovedateľnosť a jej výhodnosť, resp. nevýhodnosť

Vyjadrenie zamestnancov MČ:

„Postup pri uzatvorení nájomnej zmluvy č. 97/2015/SM

Nájomnú zmluvu vypracoval MÚ MČ, návrh zmluvy pripravilo odd. správy majetku, prešla kontrolou právnym oddelením a prednosťou MÚ. V zmluve sú zapracované všetky podmienky nájmu schválené Uznesením MieZ č.82/a. Zmluva je výhodná pre MČ a je vypovedateľná (v Článku VII. a VIII. sú uvedené všetky práva a povinnosti nájomcu, v Článku V. Ukončenie nájmu) z presne uvedených dôvodov. Mestská časť uzavrela zmluvu za účelom zabezpečenia prevádzkovania MLP, tenisového ihriska a budovy športového zázemia na dlhšie obdobie a nie za účelom jej skorého ukončenia. Zmluvu je možné ukončiť aj písomnou dohodou oboch zmluvných strán.

Návrh zmluvy bol zaslaný aj pánovi Škovierovi, ktorý bol na Článok V. Ukončenie nájmu upozornený a bola mu daná možnosť na jeho doplnenie. Pán Škoviera nemal žiadne výhrady k predmetnému článku ani k samotnej zmluve, čo potvrdil jej podpisom.

Vyjadrenie JUDr. Sotolára k zmluve je priložené.“

K vyjadreniu zamestnancov bola priložená podpísaná zmluva a tiež doložené toto stanovisko JUDr. Sotolára zo dňa 18. 9. 2015:

„Pozrel som si záznam z vyhodnotenia OVS – z pohľadu technického a formálneho nemám žiadne pripomienky. Rovnako tak pokiaľ ide o správne konanie – súhlasím s navrhovaným riešením. K nájomnej zmluve možno uviesť, že má všetky náležitosti – zapracovanie podmienok OVS je zahrnuté v texte. Technické riešenie a časové horizonty neviem posúdiť.“

Nájomná zmluva č. 97/2015/SM zo dňa 21. 8. 2015 bola pred podpisom overená predbežnou finančnou kontrolou, ktorú podpísali 3 zamestnanci MČ. Zmluva bola zverejnená v súlade so zákonom na web stránke mestskej časti. Zmluva bola podpísaná 21. 8. 2015, účinnosť nadobudla 22. 8. 2015.

Kontrolou zmluvy č. 97/2015/SM zo dňa 21. 8. 2015 bolo zistené, že táto zmluva bola uzatvorená v zmysle ust. § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka a obsahuje povinné náležitosti v zmysle tohto zákona.

Podľa uznesenia MZ číslo 82/a zo dňa 4. 8. 2015 a tiež podľa vyhlásenej OVS boli stanovené tieto kritériá hodnotenia súťažných návrhov:

- a) skúsenosti a prax s prevádzkovaním obdobných športovo – relaxačných zariadení, váha kritéria = 30 %,
- b) výška plánovaných investícií do rozvoja objektu športovo a kultúrno relaxačného centra umiestneného v Drocárovom parku v Košiciach, váha kritéria = 30 %,
- c) výška nájmu, váha kritéria = 40 % Pokiaľ budú ponuky viacerých uchádzačov rovnaké, rozhodne žreb. Detailný spôsob hodnotenia je špecifikovaný v Prílohe č. 2, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto uznesenia.

Do nájomnej zmluvy č. 97/2015/SM zo dňa 21. 8. 2015 bola zapracovaná výška nájmu v článku III, kde je okrem iného uvedené „Ročné nájomné za prenájom predmetu nájmu je vo výške 1200,- € s DPH.“ Zmluvne dohodnutá výška nájmu za rok je v súlade s víťaznou ponukou predloženou v OVS.

Výška plánovaných investícií, ktorá bola uvedená v ponuke **nie je obsiahnutá** v podpísanej zmluve. Víťazný uchádzač predložil ponuku – výška plánovaných investícií do rozvoja objektu športovo a kultúrno relaxačného centra umiestneného v Drocárovom parku v Košiciach minimálne 100 000 EUR. K tejto skutočnosti kontrolovaný subjekt predložil tieto doklady:

- Záznam z pracovného rokovania konaného dňa 23. 7. 2015 v priestoroch Magistrátu mesta Košice, v ktorom je uvedená povinnosť MČ pred investovaním do majetku mesta žiadať súhlas mesta Košice s investíciami do majetku mesta. Ďalšie vyjadrenia vo veci dodatku k zmluve ohľadom investícií sa týkajú pôvodného návrhu OVS, v ktorej bolo jediné kritérium cena nájmu.
- Žiadosť MČ zo dňa 21. 9. 2015 adresovaná Záhradníctvu JŠK Škoviera s.r.o. o písomné stanovisko, ktoré sa týka účelu, výšky investícií, predmetu nájmu a predpokladaného časového obdobia investícií.
- Písomné vyjadrenie k navrhovaným investíciám od Záhradníctva JŠK Škoviera s.r.o zo dňa 30. 9. 2015.
- Žiadosť MČ zo dňa 9. 10. 2015 adresované MMK o stanovisko k investíciám, ktoré nájomca plánuje vykonať na majetku mesta Košice.

Uvedené skutočnosti dokumentujú postup MČ, kedy na základe vyžiadaného vyjadrenia od Záhradníctva JŠK Škoviera s.r.o. zabezpečuje v súčasnosti súhlas mesta Košice s investovaním do jeho majetku.

Záver k bodu c)

Nájomná zmluva č. 97/2015/SM zo dňa 21. 8. 2015 uzavretá medzi Mestskou časťou Košice - Sídliisko KVP a Záhradníctvom JŠK Košice, s.r.o. obsahuje v článku III. nájom v rovnakej výške, ako bolo uvedené v súťažnom návrhu navrhovateľa. Uvedená zmluva neobsahuje žiadne ustanovenie týkajúce sa investícií, ktoré boli v súťažnom návrhu uvedené. Predložené doklady, ktoré uvádzajú nutnosť súhlasu vlastníka mesta Košice

pred investovaním do majetku mesta nebránili tomu, aby investície boli zahrnuté v návrhu zmluvy, a tak bola zmluvne zabezpečená ich realizácia.

Výška plánovaných investícií do rozvoja objektu športovo a kultúrno relaxačného centra umiestneného v Drocárovom parku v Košiciach, bola jedným z kritérií OVS, a preto okrem výšky nájomného mala byť aj výška investícií v sume ako bola v ponuke víťazného uchádzača tiež v zmluve dohodnutá. Zmluva neobsahuje záväzok nájomcu týkajúci sa investovania do majetku. Investície je nutné riešiť v dodatku ku zmluve, ktorý môže, ale nemusí druhá strana akceptovať.

Uzavretím zmluvy, ktorá neobsahuje záväzok nájomcu investovať do majetku, mestská časť nezabezpečila dostatočne svoje záujmy v zmysle § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí: „Orgány obce sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia.“

Sankcie v prípade nedodržania zmluvy sú uvedené v článku V., podľa ktorého ak nájomca poruší niektoré z ustanovení uvedených v článku VII. (práva a povinnosti nájomcu), je možná výpoveď zo strany prenajímateľa. Možnosť výpovede je daná v článku V. ods.2. Nájomnú zmluvu odsúhlasil právny poradca MČ.

Výhodnosť zmluvy je nutné posudzovať v nadväznosti na OVS, kde boli dané viaceré kritériá. Pokiaľ sa jedná o výšku nájmu a úhradu výdavkov za služby spojené s nájmom napr. výdavky za elektrickú energiu platenú nájomcom, je táto zmluva výhodná pre MČ a oproti predošlej nájomnej zmluve MČ nebude mať žiadne náklady v súvislosti s prevádzkou prenajatého majetku.

Z pohľadu ďalšieho kritéria – investícií, podpísaná zmluva nie je výhodná pre MČ, nakoľko v nej nie sú obsiahnuté investície do majetku. Mestská časť v súčasnosti rieši túto skutočnosť prípravou podkladov (výška a časové obdobie investovania a súhlas mesta Košice s investovaním do jeho majetku) pre dodatok ku zmluve.

d) Následná finančná kontrola oprávnenosti zvolania Verejných zhromaždení týkajúcich sa VZN o prevádzkovom čase a obytného súboru POVRAZY starostom.

Vo februári 2010 NR SR schválila novelu zákona o obecnom zriadení pod číslom 102/2010 Z. z., na základe ktorej sa upravuje okrem iných aj znenie § 11 takto:

V § 11 ods. 4 písm. f) sa slová „hlasovanie obyvateľov obce“ nahrádzajú slovami „miestne referendum“ a slová „verejné zhromaždenia občanov“ sa nahrádzajú slovami „zhromaždenie obyvateľov obce“.

Následne bol upravený aj zákon 401/1990 Zb. o meste Košice a tak v súčasnosti aj tento zákon uvádza v § 14, ods. 3: „**Miestne zastupiteľstvo** rozhoduje o najdôležitejších otázkach miestneho významu, najmä: ...

f) vyhlasuje referendum mestskej časti a zvoláva zhromaždenie obyvateľov v mestskej časti,“

Starosta mestskej časti zvolal 2x zhromaždenie občanov KVP:

1. zhromaždenie občanov KVP dňa 17. 9. 2015 za účelom vyjadrenia sa k projektu pre územné konanie
2. zhromaždenie občanov KVP dňa 16. 9. 2015 k návrhu VZN o predajnom a prevádzkovom čase

Podľa platných zákonov zvolanie zhromaždenia obyvateľov je v kompetencii miestneho zastupiteľstva a starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu, vid' nižšie uvedené predpisy:

Zákon č. 401/1990 Zb. o meste Košice

§ 9 Zhromaždenie obyvateľov

(1) Na prerokovanie vecí týkajúcich sa celého mesta môže mestské zastupiteľstvo zvolať zhromaždenie obyvateľov mesta.

(2) Na prerokovanie vecí týkajúcich sa mestskej časti môže miestne zastupiteľstvo zvolať zhromaždenie obyvateľov mestskej časti.

Zákon č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení

§ 11 Obecné zastupiteľstvo

(4) Obecné zastupiteľstvo rozhoduje o základných otázkach života obce, najmä je mu vyhradené

f) vyhlasovať miestne referendum o najdôležitejších otázkach života a rozvoja obce a zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce,

§ 11b Zhromaždenie obyvateľov obce

Na prerokovanie obecných vecí môže obecné zastupiteľstvo zvolať zhromaždenie obyvateľov obce alebo jej časti.

§ 13 Starosta

ods. 4, písm. e) rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Ku kontrole bolo predložené zdôvodnenie zhromaždenia občanov zvolaného starostom MČ dňa 17. 9. 2015 za účelom vyjadrenia sa k projektu pre územné konanie (obytný súbor POVRAZY, ktorého výstavba sa má realizovať na ul. J. Pavla II).

Zdôvodnenie bolo predložené i k zhromaždeniu občanov zvolaného starostom MČ dňa 16. 9. 2015 za účelom vyjadrenia sa k návrhu VZN o predajnom a prevádzkovom čase.

Záver k bodu d)

V zmysle § 11 ods. 4 písm. f) v spojení s § 11b zákona č. 369/1990 Zb. zákona o obecnom zriadení v platnom znení (ďalej len "Zákon o obecnom zriadení") je vo výhradnej kompetencii obecného zastupiteľstva zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce.

Aj odborná literatúra zastáva stanovisko, že výlučne obecné zastupiteľstvo rozhoduje o zvolaní zhromaždenia obyvateľov obce uznesením, pričom podnet k zvolaniu zhromaždenia obyvateľov obce môže podať ľubovoľný subjekt, napr. aj starosta alebo obyvateľ obce. Keďže zvolanie zhromaždenia obyvateľov obce je výlučnou kompetenciou obecného zastupiteľstva, nemôže o jeho zvolaní rozhodnúť starosta obce. Starosta iba môže dať podnet obecnému zastupiteľstvu na jeho zvolanie.

Vyššie uvedené sa v zmysle § 9 zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v platnom znení primerane vzťahuje aj na zvolávanie zhromaždenia obyvateľov mesta alebo mestskej časti.

V prípade zvolania zhromaždenia občanov starostom mestskej časti nebolo dodržané ustanovenie § 9 zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v platnom znení, nakoľko zhromaždenie zvolal starosta a zhromaždenie malo zvolať miestne zastupiteľstvo. Podľa § 13 ods. 4, písm. e) zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

Odporúčanie:

Existencia zhromaždení obyvateľov obce je zakotvená priamo v ústave. Podľa čl. 67 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky „Územná samospráva sa uskutočňuje na zhromaždeniach obyvateľov obce, miestnym referendom, referendom na území vyššieho územného celku, orgánmi obce alebo orgánmi vyššieho územného celku.“ Ústava Slovenskej republiky, ako aj zákon o obecnom zriadení upravujú vo svojich ustanoveniach jednu z foriem priamej demokracie a výkonu samosprávy na komunálnej úrovni – zhromaždenie obyvateľov obce/mesta. Z historického hľadiska je zhromaždenie obyvateľov určitého samosprávneho celku najstaršou formou priamej demokracie vôbec. Zhromaždenie obyvateľov je premietnutím klasickej podoby priamej demokracie z doby, kedy za demokraticky prijaté rozhodnutia pri prerokovávaní spoločných záležitostí boli považované len tie rozhodnutia, ku ktorým sa vyjadrili všetci plnoprávni občania. Ustanovenia §§ 11 a 11b zákona o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov dávajú možnosť zastupiteľstvu zvolávať na posúdenie a prerokovanie verejných vecí týkajúcich sa obce/mesta - zhromaždenie obyvateľov obce/mesta alebo jeho časti.

Vzhľadom na úplne stručnú a všeobecnú charakteristiku zhromaždení obyvateľov obce v zákone, je ich bližšia úprava ponechaná prakticky úplne na samotné obce, vrátane rozhodnutia o tom, či sa tak udeje formou všeobecne záväzného nariadenia alebo iného predpisu (napr. pravidiel alebo zásady organizovania), resp. či zhromaždenia obyvateľov obce budú samosprávou nejako bližšie upravené.

V mestách Slovenskej republiky existuje viacero **VZN o podmienkach uskutočňovania územnej samosprávy prostredníctvom zhromaždenia obyvateľov mesta**. Odporúčam preto pripraviť návrh nariadenia na úrovni mestskej časti, ktoré upraví spôsob realizácie zhromaždenia obyvateľov a tým umožní aktívne zapojenie obyvateľov mestskej časti do správy verejných vecí ako jednu z priamych foriem tejto účasti.

Vysvetlenie k pojmu „zhromaždenie“

(citácia zo štúdie „Zhromaždenia obyvateľov obce a miestne referendá“ Autori: Dušan Sloboda | Ondrej Dostál | Ivan Kuhn)

http://samosprava.institute.sk/sites/default/files/studie/a6_zhromazdenia_obyvatelov_obce_a_miestne_referenda.pdf

„Právo pokojne sa zhromažďovať zaručuje ústava v čl. 28 ako jedno z politických práv. Samostatná právna úprava výkonu tohto práva je obsiahnutá v zákone č. 84/1990 Zb. o zhromažďovaní práve v znení neskorších predpisov. Napriek terminologickej podobnosti medzi zhromaždením a zhromaždením obyvateľov obce, ide o dve úplne odlišné právne inštitúty. Kým v prípade zhromaždenia podľa čl. 28 ústavy a podľa zákona o zhromažďovaní práve ide o výkon jedného zo základných práv zakotvených v ústave a možno ho zvoliť za akýkoľvek účelom, zhromaždenie obyvateľov obce je spôsob uskutočňovania samosprávy obyvateľmi obce. Kým vo vzťahu k verejným zhromaždeniam ústava vyslovene ustanovuje, že zhromaždenie sa nesmie podmieňovať povolením orgánu verejnej správy (čl. 28 ods. 2), zhromaždenie obyvateľov obce sa môže konať iba na základe rozhodnutia obecného zastupiteľstva (§ 11 ods. 4 písm. f) zákona o obecnom zriadení). Kým zhromaždenie môže zvoliť ktorýkoľvek občan SR starší ako 18 rokov, zvoliť zhromaždenie obyvateľov obce môže len zastupiteľstvo. Ide o jeho vyhradenú kompetenciu. Zhromaždenie obyvateľov obce nemôže zvoliť ani starosta, ani iný orgán samosprávy (obecná rada, komisia, obecný úrad), ani nikto iný.“

Podľa nášho názoru z ústavy, ani zo zákona o obecnom zriadení záväznosť výsledkov zhromaždenia obyvateľov obce nevyplýva. Na druhej strane však neexistuje žiadna prekážka, ktorá by bránila obecnému zastupiteľstvu upraviť podmienky organizovania zhromaždení obyvateľov obce takým spôsobom, aby jeho výsledky vyvolávali nejaké právne účinky, vrátane ich záväznosti. Prípadne možno takto ustanoviť podmienky, pri splnení ktorých budú výsledky zhromaždenia obyvateľov obce záväzné. Možná je však aj taká úprava, ktorá ustanoví iba odporúčací charakter výsledkov zhromaždenia obyvateľov obce.“

e) Následná finančná kontrola, či starosta má právo nepredložiť žiadosti pána Ing. Gjašíka na rokovanie miestneho zastupiteľstva.

Kontrolovaný subjekt pri odovzdaní dokumentácie uviedol v sprievodnom liste:

„Predloženie žiadosti Ing. Gjašíka ku kontrole

- 1) Žiadosť o predĺženie prenájmu MLP zo dňa 23.3.2015
- 2) Odpoveď MČ zo dňa 20.4.2015
- 3) Žiadosť o predĺženie prenájmu športového areálu v Drocárovom parku, sídlisko KVP, Košice zo dňa 3.7.2015

Uvedené žiadosti boli predložené na VII. Rokovanie miestneho zastupiteľstva dňa 21.7.2015.

Zdôvodnenie postupu:

Pri riešení ďalšieho postupu nakladania s mobilnou ľadovou plochou s príslušenstvom z dôvodu ukončenia nájmovej zmluvy, boli miestnemu zastupiteľstvu predložené dve možnosti postupu pri ďalšom nakladaní s majetkom mestskej časti a to, či sa bude postupovať formou predaja alebo prenájmu. Miestne zastupiteľstvo rozhodlo o prenájme tohto majetku formou obchodnej verejnej súťaže a zároveň schválilo podmienky obchodnej verejnej súťaže.“

Kontrolou predloženej písomnej dokumentácie bolo zistené, že dňa 23. 3. 2015 bola na adresu MČ Košice Sídliisko KVP doručená žiadosť o predĺženie nájmu od SAN – spoločnosti s r.o. Košice. V uvedenej žiadosti spoločnosť žiada o predĺženie nájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa z dvoch dôvodov: investície viac ako 10 000 EUR, osobitné zručnosti a skúsenosti a investície do prevádzky areálu vo výške 70 000 EUR. Zároveň sú v žiadosti navrhnuté podmienky novej zmluvy.

Listom zo dňa 20. 4. 2015 bola žiadateľovi zaslaná odpoveď, v ktorej je uvedené, že MČ nechala vyhotoviť znalecké posudky na určenie hodnoty MLP v prípade jej prenájmu resp. predaja.

Dňa 3. 7. 2015 bola na adresu MČ Košice Sídliisko KVP doručená žiadosť o predĺženie prenájmu od SAN – spoločnosti s r.o. Košice. V uvedenej žiadosti spoločnosť žiada o predĺženie nájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa.

Na zasadanie MZ dňa 21. 7. 2015 bol predložený materiál „Rozhodnutie o spôsobe ďalšieho nakladania s majetkom mestskej časti – MLP na základe alternatív podľa uznesenia č. 77 zo dňa 06.07. 2015“. Súčasťou materiálov boli obidve žiadosti SAN – spoločnosti s r.o. Košice. Zároveň bolo doložené vyjadrenie – stanovisko JUDr. Jozefa Sololára zo dňa 28. 5. 2015 okrem iného i k prenájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa. Právny poradca možnosť prenájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa odmietol a odporučil ísť formou ver. obch. súťaže.

Na základe uvedeného je možné konštatovať, že predmetné žiadosti nemuseli byť predkladané na rokovanie MZ, nakoľko právny poradca možnosť prenájmu z dôvodu hodného osobitného zreteľa odmietol a odporučil ísť formou ver. obch. súťaže. Pokiaľ by tento postup bol odporúčaný a bol by v súlade so zákonom, starosta by mal povinnosť tieto žiadosti predložiť a MZ by o nich rozhodovalo. Napriek uvedenému mohla byť o žiadostiach podaná informácia na predchádzajúcich rokovaniach MZ s vysvetlením, ktoré bolo podané na rokovaní MZ dňa 21. 7. 2015.

Záver k bodu e)

Vzhľadom na stanovisko JUDr. Sotolára zo dňa 28. 5. 2015 starosta MČ nemal povinnosť predkladať na rokovanie žiadosti o prenájom z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nakoľko nebolo doporučené uplatniť tento postup pri prenájme majetku. Z hľadiska informovanosti poslancov MZ sa však odporúča v podobných prípadoch poskytnúť poslancom MČ informácie, i keď v danej veci nebude možné alebo nutné prijímať uznesenie.

Poznámka:

Mestská časť je povinná využívať svoj majetok v zmysle § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č.138/1991 Zb. o majetku obcí:

„(1) Orgány obce a organizácie sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia.

(2) Orgány obce a organizácie sú povinné majetok obce zveľaďovať, chrániť a zhodnocovať. Sú povinné najmä:

a) udržiavať a užívať majetok,

- b) chrániť majetok pred poškodením, zničením, stratou alebo zneužitím,
- c) používať všetky právne prostriedky na ochranu majetku, vrátane včasného uplatňovania svojich práv alebo oprávnených záujmov pred príslušnými orgánmi,
- d) viesť majetok v účtovníctve podľa osobitného predpisu. „

Vzhľadom na vyššie uvedené (hlavne na povinnosť udržiavať a užívať majetok) bola vyhlásená OVS a následne uzatvorená nájomná zmluva. Porovnaním podmienok v žiadosti o predĺženie prenájmu od SAN – spoločnosti s r.o. Košice a víťaznej ponuky v OVS je možné konštatovať, že mestská časť zabezpečila hospodárne nakladanie s majetkom.

f) Porušenie zákona o finančnej kontrole

Záverom je nutné konštatovať, že kontrolovaný subjekt porušil § 14 ods. 2 písm. e) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, kde je uvedené, že „Kontrolovaný subjekt a jeho zamestnanci sú povinní predložiť v lehote určenej kontrolným orgánom vyžiadané doklady a vyjadrenia, vydať mu na jeho vyžiadanie písomné potvrdenie o ich úplnosti, poskytnúť informácie o predmete následnej finančnej kontroly a poskytnúť súčinnosť na vykonanie následnej finančnej kontroly.“

Takisto došlo k porušeniu ustanovenia § 14, ods.2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko neboli vytvorené podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a bolo ohrozené začatie a riadny priebeh následnej finančnej kontroly.

Odôvodnenie vyššie uvedených porušení zákona:

Na základe uznesenia MZ č. 88 zo dňa 22. 9. 2015 kontrolný orgán listom zo dňa 23. 9. 2015 oznámil kontrolovanému subjektu začatie kontroly v termíne od 29. 9. 2015. Zároveň v súlade so zákonom o finančnej kontrole vyžiadal listom zo dňa 23. 9. 2015 predloženie dokladov ku kontrole v termíne najneskôr do 29. 9. 2015 a stanovísk právneho poradcu MČ JUDr. Sotoláča k bodom a, c, d v termíne do 2. 10. 2015.

Nakoľko v určenom termíne neboli doklady ku kontrole predložené, kontrolný orgán listom zo dňa 30. 9. 2015 upozornil kontrolovaný subjekt na porušenie zákona o finančnej kontrole. Na základe upozornenia na porušenie zákona boli doklady ku kontrole predložené 1. 10. 2015.

Dňa 5. 10. 2015 bol kontrolovaný subjekt požiadaný o zabezpečenie písomných stanovísk JUDr. Sotoláča k bodom a, c, d. Tieto stanoviská boli žiadané už pri oznámení o vykonaní kontroly t.j. dňa 23. 9. 2015. Nakoľko nedošlo k náprave, opätovne kontrolný orgán listom zo dňa 8. 10. 2015 upozornil kontrolovaný subjekt na porušenie zákona o finančnej kontrole. Na základe upozornenia na porušenie zákona bol dňa 12. 10. 2015 doručený list starostu MČ, podľa ktorého sa JUDr. Jozef Sotoláč vyjadril: „Všetky otázky spojené s kontrolou OVS a zvolania zhromaždení občanov sú vo výlučnej kompetencii kontrolóra mestskej časti.“

Poznámka: vyžiadanie vyjadrenie odborníka z určitej oblasti je v kompetencii kontrolóra a je zároveň jeho snahou o šetrenie finančných prostriedkov, nakoľko využiť inú zákonom danú možnosť - účasť prizvanej osoby (odborníka z určitej oblasti) spravidla si vyžaduje nemalé finančné prostriedky. Tento postup – vyžiadanie vyjadrenia odborníka bol v minulosti využitý pri posudzovaní postupu MČ pri úhrade časti nákladov na úpravy budovy v Drocárovom parku (denný bar), kedy stanovisko na vyžiadanie kontrolórky MČ predložil právny poradca MČ JUDr. Sotoláč aj audítorka MČ Ing. Ľubica Leuschel v roku 2011.

ZÁVER následnej finančnej kontroly (zhrnutie bodov a – f)

a) Obchodná verejná súťaž na prenájom MLP s príslušenstvom bola riadne zákonným spôsobom vyhlásená. Pri kontrole vyhlásenia OVS neboli zistené nedostatky. Právne predpisy, ktoré upravujú oblasť vyhlásenia obchodnej verejnej súťaže neupravujú oblasť určovania kritérií. Všeobecne sa odporúča uvádzať jedno kritérium – cenu prenájmu. Je však možné v odôvodnených prípadoch zvoliť aj iné kritériá, ktoré môžu súvisieť s prenájomom majetku tak, aby boli zohľadnené záujmy mestskej časti. Výška investícií ako kritérium pri vyhlásení OVS nie je v rozpore so zákonom. V podmienkach mestskej časti bolo preto možné určiť okrem iných kritérií aj kritérium „výška plánovaných investícií do rozvoja objektu športovo a kultúrno relaxačného centra umiestneného v Drocárovom parku v Košiciach“. V danom prípade určenie jedného z kritérií - výška investícií bez udania času neznamena, že OVS je zmätočná. Obidva hodnotené súťažné návrhy obsahovali návrh na výšku investícií bez udania časového obdobia.

V danom štádiu bolo možné predpokladať, že otázka investícií v súvislosti s ich časovým využitím bude riešená priamo v nájomnej zmluve aj s ohľadom na vlastnícke práva k prenájatému majetku.

b) Podľa predložených dokladov nebolo zistené porušenie právnych predpisov pri kontrole samotného priebehu výberového konania a posudzovania uchádzačov. Pri výbere a posudzovaní bol zohľadnený cieľ obchodnej verejnej súťaže - zabezpečiť výber najvhodnejšej definitívnej ponuky na uzavretie zmluvy s dôrazom na hospodárnosť a efektívnosť vynakladania finančných prostriedkov.

Zmluvy uzatvorené v predchádzajúcom období so Záhradníctvom JŠK Košice s.r.o, ktoré sa týkali prevádzky MLP a tenisového kurtu, boli ukončené z dôvodu skončenia termínu, na ktoré boli tieto zmluvy uzatvorené. Iné dôvody skončenia zmlúv neboli zistené.

c) Nájomná zmluva č. 97/2015/SM zo dňa 21. 8. 2015 uzavretá medzi Mestskou časťou Košice - Sídliisko KVP a Záhradníctvom JŠK Košice, s.r.o. obsahuje v článku III. nájom v rovnakej výške, ako bolo uvedené v súťažnom návrhu navrhovateľa. Uvedená zmluva neobsahuje žiadne ustanovenie týkajúce sa investícií, ktoré boli v súťažnom návrhu uvedené. Predložené doklady, ktoré uvádzajú nutnosť súhlasu vlastníka mesta Košice pred investovaním do majetku mesta nebránili tomu, aby investície boli zahrnuté v návrhu zmluvy, a tak bola zmluvne zabezpečená ich realizácia.

Výška plánovaných investícií do rozvoja objektu športovo a kultúrno relaxačného centra umiestneného v Drocárovom parku v Košiciach bola jedným z kritérií OVS, a preto okrem výšky nájomného mala byť aj výška investícií v sume ako bola v ponuke víťazného uchádzača tiež v zmluve dohodnutá. Zmluva neobsahuje záväzok nájomcu týkajúci sa investovania do majetku. Investície je nutné riešiť v dodatku ku zmluve, ktorý môže, ale nemusí druhá strana akceptovať.

Uzavretím zmluvy, ktorá neobsahuje záväzok nájomcu investovať do majetku, mestská časť nezabezpečila dostatočne svoje záujmy v zmysle § 7 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 138/1991 Zb. o majetku obcí: „Orgány obce sú povinné hospodáriť s majetkom obce v prospech rozvoja obce a jej občanov a ochrany a tvorby životného prostredia.“

Sankcie v prípade nedodržania zmluvy sú uvedené v článku V., podľa ktorého ak nájomca poruší niektoré z ustanovení uvedených v článku VII. (práva a povinnosti

nájomcu), je možná výpoveď zo strany prenajímateľa. Možnosť výpovede je daná v článku V. ods.2. Nájomnú zmluvu odsúhlasil právny poradca MČ.

Výhodnosť zmluvy je nutné posudzovať v nadväznosti na OVS, kde boli dané viaceré kritériá. Pokiaľ sa jedná o výšku nájmu a úhradu výdavkov za služby spojené s nájmom napr. výdavky za elektrickú energiu platenú nájomcom, je táto zmluva výhodná pre MČ a oproti predošlej nájomnej zmluve MČ nebude mať žiadne náklady v súvislosti s prevádzkou prenajatého majetku.

Z pohľadu ďalšieho kritéria – investícií, podpísaná zmluva nie je výhodná pre MČ, nakoľko v nej nie sú obsiahnuté investície do majetku. Mestská časť v súčasnosti rieši túto skutočnosť prípravou podkladov (výška a časové obdobie investovania, súhlas mesta Košice s investovaním do jeho majetku) pre dodatok ku zmluve.

d) V zmysle § 11 ods. 4 písm. f) v spojení s § 11b zákona č. 369/1990 Zb. zákona o obecnom zriadení v platnom znení (ďalej len "Zákon o obecnom zriadení") je vo výhradnej kompetencii obecného zastupiteľstva zvolávať zhromaždenie obyvateľov obce.

Aj odborná literatúra zastáva stanovisko, že výlučne obecné zastupiteľstvo rozhoduje o zvolaní zhromaždenia obyvateľov obce uznesením, pričom podnet k zvolaniu zhromaždenia obyvateľov obce môže podať ľubovoľný subjekt, napr. aj starosta alebo obyvateľ obce. Keďže zvolanie zhromaždenia obyvateľov obce je výlučnou kompetenciou obecného zastupiteľstva, nemôže o jeho zvolaní rozhodnúť starosta obce. Starosta iba môže dať podnet obecnému zastupiteľstvu na jeho zvolanie.

Vyššie uvedené sa v zmysle § 9 zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v platnom znení primerane vzťahuje aj na zvolávanie zhromaždenia obyvateľov mesta alebo mestskej časti. V prípade zvolania zhromaždenia občanov starostom mestskej časti nebolo dodržané ustanovenie § 9 zákona č. 401/1990 Zb. o meste Košice v platnom znení, nakoľko zhromaždenie zvolal starosta a zhromaždenie malo zvolať miestne zastupiteľstvo. Podľa § 13 ods. 4, písm. e) zákona 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v platnom znení starosta rozhoduje vo všetkých veciach správy obce, ktoré nie sú zákonom alebo štatútom obce vyhradené obecnému zastupiteľstvu.

e) Vzhľadom na stanovisko JUDr. Sotolára zo dňa 28. 5. 2015 starosta MČ nemal povinnosť predkladať na rokovanie žiadosti o prenájom z dôvodu hodného osobitného zreteľa, nakoľko nebolo doporučené uplatniť tento postup pri prenájme majetku. Z hľadiska informovanosti poslancov MZ sa však odporúča v podobných prípadoch poskytnúť poslancom MČ informácie, i keď v danej veci nebude možné alebo nutné prijímať uznesenie.

f) Kontrolovaný subjekt porušil § 14 ods. 2 písm. e) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov tým, že v lehote určenej kontrolným orgánom nepredložil vyžiadané doklady a vyjadrenia. Zároveň došlo k porušeniu ustanovenia § 14, ods.2 písm. a) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, nakoľko neboli vytvorené podmienky na vykonanie následnej finančnej kontroly a bolo ohrozené začatie a riadny priebeh následnej finančnej kontroly.

Kontrolovaný subjekt podľa ustanovenia § 14, ods.1 písm. c) zákona č. 502/2001 Z. z. o finančnej kontrole a vnútornom audite a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov predložil písomné námietky ku kontrolným zisteniam. Opodstatnenosť námietok bola preverená a bolo zistené, že v námietkach k správe o výsledku následnej finančnej kontroly číslo 14/2015 neboli uvedené nové skutočnosti, ktoré by menili vecný obsah správy o výsledku následnej finančnej kontroly.

Na základe prerokovania správy z kontroly dňa 30. 10. 2015 kontrolovaný subjekt prijal opatrenia na nápravu nedostatkov zistených kontrolou. Písomná správa o splnení prijatých opatrení má byť kontrolnému orgánu predložená v termíne do 31. 1. 2016.

4. Ďalšia činnosť

V súlade s plánom kontrolnej činnosti v súčasnosti prebieha následná finančná kontrola čerpania prostriedkov podľa schváleného rozpočtu k 30. 9. 2015. Závery tejto kontroly budú predložené na najbližšie rokovanie miestneho zastupiteľstva.

V Košiciach, 2. 11. 2015

Ing. Anna Hóková, v.r.
kontrolórka mestskej časti